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ОШИБКИ ПРИМЕНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО РЕЖИМА: ИНТЕРЕСНЫЕ ПРИМЕРЫ

ИЗ ПРАКТИКИ ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ ЗА 2025 ГОД

Заказчики не устанавливали запрет, ограничение закупок импортной продукции или неверно применяли защитные меры. Также они не раскрывали перечень информации и документов для подтверждения страны происхождения товаров и отклоняли заявки по неправильному основанию. Подробнее в обзоре.

Не устанавливали запрет или ограничение

Якутское УФАС нашло нарушение в [закупке](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1020000&dst=100020) работ по обеспечению граждан протезами с кодом [32.50.22.125](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500868&dst=125855) по ОКПД2: заказчик [не установил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1020000&dst=100034) ограничение, хотя этот код товаров [входит](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1020000&dst=100032) в [перечень N 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=499073&dst=100744).

Контролеры решили: поскольку работы по изготовлению товара предполагают дальнейшую его поставку, заказчику [следовало установить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1020000&dst=100035) в извещении ограничение.

Санкт-Петербургское УФАС обратило внимание на неверный выбор кода по ОКПД2, из-за которого заказчик не установил защитные меры при [закупке](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1009705&dst=100008) услуг по организации культурно-массовых, спортивных и др. мероприятий. При их оказании [предусмотрена](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1009705&dst=100034) поставка наградной продукции, отдельные коды которой включены в перечни с запретом или с ограничением. Однако заказчик выбрал общий код [32.13.10.120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500868&dst=124999) по ОКПД2 "награды", которого нет ни в одном из списков.

Контролеры пришли к выводу, что заказчик [уклонился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1009705&dst=100039) от установления указанных защитных мер, когда выбрал спорный код.

Неверно применяли защитные меры

Заказчик проводил медицинскую [закупку](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100014) шовного материала с кодом [21.20.24.120](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=500868&dst=743) по ОКПД2. Этот код с наименованием товара "хирургические иглы, колющие инструменты, шприцы" входит в [позицию 385](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=499073&dst=101901) перечня N 2 с ограничением.

Однако он установил преимущество, поскольку объект закупки - шовный материал, а не иглы. Последние входят в его состав, а не поставляются отдельно. В перечне N 2 [нет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100022) такого наименования товара, как "шовный материал".

Пензенское УФАС [не поддержало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100170) такой подход: заказчик [приобретал](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100164) 5 позиций шовного материала, 4 из них с атравматической иглой. По ГОСТу такие иглы [относят](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100165) к колющим мединструментам, которые скреплены с шовным материалом. Для этих 4 позиций [следовало установить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008552&dst=100169) ограничение закупок, для позиции шовного материала без иглы - преимущество.

Московское областное УФАС [не нашло](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1019174&dst=100051) нарушений при закупке шовного материала с иглами, в которой заказчик [установил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1019174&dst=100043) преимущество: таких товаров [нет](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1019174&dst=100048) в перечне N 2.

Отметим, по [мнению](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=497810&dst=100071) Минфина, наименование объекта или предмета закупки необязательно должно дословно совпадать с тем, что указано в перечнях с защитными мерами.

Не раскрывали перечень информации и документов для подтверждения страны происхождения товаров

Московское УФАС [не согласилось](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008539&dst=100101) с заказчиком, который не установил в закупке с нацрежимом перечень информации и документов для подтверждения страны происхождения товара. В требованиях к содержанию и составу заявки он ограничился [общей фразой](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008539&dst=100095) с отсылкой к [норме](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483361&dst=12370) о предоставлении нацрежима.

Контролеры отметили: положения извещения, в т.ч. требования к содержанию и составу заявки, [не должны допускать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008539&dst=100099) двоякого толкования. Отсутствие конкретики в информации и документах для заявки нарушает Закон N 44-ФЗ, так как [не дает](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1008539&dst=100100) участникам однозначно определить нужные сведения без дополнительного поиска.

Сходное нарушение [выявило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1007290&dst=100091) Ростовское УФАС.

Отклоняли заявки по неверному основанию

Заказчик [установил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1010377&dst=100028) в извещении ограничение. Поскольку в закупке были заявки с номерами из реестра российской промпродукции, он отклонил одну из заявок без подтверждения российского происхождения товара. [Основание](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483361&dst=12415) - непредставление информации и документов для закупки с запретом.

Участник [пожаловался](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1010377&dst=100014), что в итоговом протоколе указали неверную причину отклонения. Из-за этого оператор мог удержать обеспечение 3-й заявки в квартале.

Красноярское УФАС [признало](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1010377&dst=100037) жалобу обоснованной: несколько участников предложили российский товар с реестровой записью. Заявку с иностранной продукцией [следовало отклонить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1010377&dst=100027) по другому [основанию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=483361&dst=12414) - сработали ограничения.

На сходные нарушения обратили внимание также [Приморское](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1009698&dst=100045), [Челябинское](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1009692&dst=100050), [Московское](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=PAS&n=1012775&dst=100068) УФАС.